

STUDIJA SLUČAJA

JAVNA NABAVKA SREDSTVA ZA TRETMAN VODE U SISTEMU GREJANJA KLINIČKOG CENTRA SRBIJE

I UVOD

- **Naručilac:** Klinički Centar Srbije
Adresa Naručioca: Pasterova 2, 11000 Beograd
Internet stranica Naručioca: www.kcs.ac.rs
- **Cilj istraživanja:** Ispitivanje zakonitosti sprovedenog postupka javne nabavke
- **Faza/deo javne nabavke koja je predmet interesovanja:** Konkursna dokumentacija – tehničke specifikacije predmeta javne nabavke
- **Plan javne nabavke:** Nabavka je predviđena u Planu javnih nabavki.
- **Broj, naziv, predmet javne nabavke:** JN-434K/2017, Sredstvo za tretman vode u sistemu grejanja Kliničkog centra Srbije; Naziv iz opšteg rečnika nabavke: Hemikalije za obradu vode; Oznaka iz opšteg rečnika nabavke: 24962000
- **Vrsta postupka:** Otvoreni postupak javne nabavke
- **Procenjena vrednost javne nabavke:** 1.400.000,00 dinara
- **Broj ponuda:** 2
- **Vrednost prihvaćene ponude:** 1.398.650,00 dinara
- **Vrednost najniže i najskuplje ponude:** 1.398.650,00 dinara
- **Način okončanja postupka:** Postupak je okončan donošenjem odluke o dodeli ugovora
- **Vreme trajanja postupka javne nabavke od momenta objavljivanja do zaključenja ugovora/obustave postupka:** 180 dana
- **Vrednost zaključenog ugovora:** 1.398.650 dinara
- **Stepen izvršenja ugovora:** Ugovor je izvršen u celini

II GLAVNI NALAZI

- Potencijalni ponuđač je pre isteka roka za podnošenje ponuda u ovom otvorenom postupku javne nabavke ukazao naručiocu da je zahtevanim tehničkim karakteristikama predmeta javne nabavke favorizovao isključivo jednog ponuđača, a da je sprečio sve ostale ponuđače da učestvuju. Istaknuto je da to potvrđuje i činjenica da je ponuđač za koga se tvrdi da je favorizovan i prethodnih nekoliko godina dobijao ugovore za isti predmet javne nabavke, kod istog naručioca. Naime, još pre podnošenja ponuda je ukazano da naručilac favorizuje proizvod danske kompanije HYDRO-X A/S, pod nazivom „HYDRO-X Boiler Compound”, čiji je jedini zastupnik na teritoriji Srbije kompanija „Oveks inženjering d.o.o.” iz Beograda. Pri tom je ukazano da je konkursnu dokumentaciju potrebno izmeniti tako da budu predviđene funkcije koje predmetno dobro (hemikalija) treba da postigne u sistemu daljinskog grejanja, ali bez određivanja konkretnog hemijskog sastava unapred. Istaknuto je i da su neke od komponenti koje je zahtevao naručilac, u unapred određenom hemijskom sastavu predmetne hemikalije, bile apsolutno nepotrebne i jedini cilj im je bio da favorizuju navedeni proizvod, a da su, s druge strane, diskriminirani svi drugi potencijalni ponuđači i proizvode koje oni nude.

- Naručilac je negirao sve te navode, ukazujući da ni na koji način nije diskriminirao potencijalne ponuđače, te da su tražene tehničke karakteristike rezultat dugogodišnjeg praćenja rezultata u tretmanu vode, kao i da želi da dobije što kvalitetniji proizvod da bi imao što bolju zaštitu svog postrojenja. Republička komisija je, s druge strane, ocenila da su neosnovani navodi da je došlo do favorizovanja privrednog društva „Ovex inženjering d.o.o.” iz Beograda i proizvoda „HYDRO-X Boiler Compound”. Republička komisija je, naime, prihvatila tvrdnju naručioca da je na osnovu višegodišnjeg iskustva, dosadašnjim tehnološkim saznanjima došao do najpovoljnijih rezultata u sistemu daljinskog grejanja upravo zahvaljujući multifunkcionalnoj hemikaliji koju je opisao u konkursnoj dokumentaciji.

- Iz odluke o dodeli ugovora koja je doneta u ovom postupku javne nabavke jasno je da je ugovor dodeljen ponuđaču na koga je, u pitanjima koja su postavljena naručiocu pre podnošenja ponuda i u zahtevu za zaštitu prava, ukazano kao na ponuđača koji je favorizovan. Međutim, tom ponuđaču je za isti predmet nabavke, kod istog naručioca, ugovor dodeljen i 2014, 2015. i 2016. godine. Takođe, istom ponuđaču naručilac je ugovor dodelio i sledeće, 2019. godine. Njegova ponuda je svaki put bila jedina prihvatljiva ponuda (koja je ispunjavala sve što je zahtevao naručilac) i svaki put je bila vrlo blizu ponuđenoj ceni (neznatno niža).

III OPIS SLUČAJA

Ovaj slučaj se odnosi na postupak javne nabavke određene količine sredstava za tretman vode u sistemu grejanja Kliničkog centra Srbije, a taj postupak je sprovodio naručilac Klinički Centar Srbije u toku 2017. i 2018. godine¹. Slučaj je odabran zato što se ugovor za isti predmet nabavke godinama unazad dodeljuje istom ponuđaču i pored činjenice da su potencijalni ponuđači ukazali naručiocu da je tehničkim specifikacijama koje je zahtevao (preciznije: sastavom hemikalije koju nabavlja) izvršeno apsolutno ograničenje konkurencije i favorizacija jednog ponuđača i proizvoda koji on nudi.

Zainteresovano lice, odnosno potencijalni ponuđač koji je želeo da učestvuje u tom postupku, ukazao je naručiocu, u skladu sa članom 63, stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) na takvo ograničenje konkurencije, istovremeno zahtevajući (kroz postavljanje pitanja) da se određeni delovi te dokumentacije izmene kako bi bila obezbeđena konkurencija među ponuđačima u skladu sa načelom iz člana 10. ZJN.

Slučaj je gotovo identičan slučaju javne nabavke naručioca JP „Elektroprivreda Srbije” Beograd, Ogranak TENT, Obrenovac za isti predmet nabavke koji je obrađen u okviru druge studije slučaja² (istom ponuđaču koji je u ovom slučaju favorizovan je i u tom drugom slučaju 7 godina zaredom bio dodeljivan ugovor). Razlika je u tome što je u ovom slučaju potencijalni ponuđač podneo i zahtev za zaštitu prava, te je na osnovu toga Republička komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Republička komisija) donela odluku. Samim tim, u razjašnjenje pitanja da li je u konkretnom slučaju ograničena konkurencija uključio se i nadležni državni organ, ali čini nam se da je pritom taj organ bio doveden u zabludu, te da nije dovoljno pažnje posvetio dostavljenim argumentima, niti je razmatrao moguće dokaze, što će sve biti predstavljeno u nastavku teksta ove studije.

Sredstvo za kondicioniranje vode predstavlja sredstvo za sprečavanje korozije u sistemu daljinskog grejanja. Budući da je u pitanju hemikalija sa jakim dejstvom, važni su i ekološki aspekti ove javne nabavke.

Zainteresovano lice (potencijalni ponuđač) je prvo, kroz pitanja postavljena naručiocu pre isteka roka za podnošenje ponuda, ukazao naručiocu da tehničke karakteristike predmetnih hemikalija ne treba opisivati taksativnim nabranjem i prepisivanjem hemijskog sastava određenog proizvoda, što je naručilac u konkretnom slučaju učinio. Ukazano je da se na takav način neopravdano diskriminišu proizvodi koji se – shodno deklarisanim funkcijama (rezultatima primene) koje postižu – apsolutno mogu primeniti u sistemu daljinskog grejanja naručioca, a imaju drugačiji hemijski sastav od onog taksativno određenog u konkretnoj konkursnoj dokumentaciji. Takođe, potencijalni

¹ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1657048>

² <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=2015556>

ponuđač je istakao da su pomenute tehničke karakteristike u konkursnoj dokumentaciji opisane tako da jasno oslikavaju hemijski sastav određenog proizvoda (hemikalije), te da je to sastav koji je faktički prepisan iz bezbednosnog lista³ tog proizvoda. Naime, ukazano je da je određivanje hemijskog sastava predmetnog dobra sa precizno određenim procentualnim udelom određenih komponenti potpuno nepotrebno sa stanovišta funkcije odnosno namene konkretnog dobra, jer se različita dobra (sa istim suštinskim sastavom, ali i različitim udelom i vrstom određenih komponenti) koriste za istu namenu. Dakle, navedeno je da u sastavu predmetnog dobra (sredstvo za tretman vode u sistemu daljinskog grejanja) mogu da postoje i druge komponente (dakle, drugačiji odnos i vrsta komponenti) ali sa potpuno istom funkcijom i namenom kao i one koje su nabrojane u predmetnoj tehničkoj specifikaciji. Takođe, istaknuto je da su neke od traženih komponenti, u unapred određenom hemijskom sastavu predmetne hemikalije, apsolutno nepotrebne, te da im je jedini cilj da favorizuju već pomenuti proizvod, a da s druge strane diskriminišu zainteresovano lice i druge potencijalne ponuđače i proizvode koje oni nude. Potencijalni ponuđač je dostavio naručiocu i tabelu sa sastavom i fizičko-hemijskim karakteristikama 12 hemikalija osam svetskih proizvođača, ističući da se uvidom u tabelu može primetiti da nijedna od hemikalija nema više od 5 (a neke čak ni 3) komponente u svom sastavu, a pronalaze primenu svuda u svetu. S druge strane, konkursnom dokumentacijom je traženo da predmetna hemikalija ima sedam komponenti u svom sastavu.

Potencijalni ponuđač, koji je ukazao na ograničenje konkurencije, ukazao je i na rešenje Republičke komisije broj 4-00-2538/2015⁴ od 30.11.2015. godine, u kojem je prihvaćeno opisivanje tehničkih karakteristika iste predmetne hemikalije (od strane drugog naručioca – JKP za grejanje „Čačak”) tako što je naručilac u konkursnoj dokumentaciji predvideo da hemikalija treba da zadovolji određene funkcionalne zahteve. Dakle, Republička komisija je tom svojom odlukom potvrdila da je kod konkretnog predmeta javne nabavke potpuno opravdano odrediti funkcije koje hemikalija treba da postigne, bez detaljnog određivanja hemijskog sastava unapred.

U svom odgovoru koji je 06.11.2017. objavio na Portalu javnih nabavki, naručilac je istakao da je netačna tvrdnja da je favorizovao određeni proizvod i određenog ponuđača, jer je opisao traženi proizvod i odredio veliki broj hemijskih supstanci koje eventualno mogu biti u sastavu proizvoda, bez kojih se ne može postići kvalitet vode u sistemu. Kako je istakao, procentualni udeo pojedinih hemijskih supstanci naručilac nije utvrdio na određenom nivou, već je dao samo neke granične vrednosti, ali je sve to potrebno da bi se postigli i održali efekti zaštite postrojenja kod naručioca kako ne bi došlo do propadanja postrojenja koje je pušteno u rad pre samo nekoliko godina. Naručilac je tvrdio da nema nameru da favorizuje jedan poseban proizvod i da diskriminiše zainteresovano lice i druge ponuđače, već da mu je namera da, poštujući

³ Članom 20, stav 1 Zakona o hemikalijama („Sl. glasnik RS”, br. 36/2009, 88/2010, 92/2011, 93/2012 i 25/2015) je propisano da je snabdevač dužan da dostavi bezbednosni list (*safety data sheet*) kada stavlja u promet opasnu hemikaliju, a sadržina tog lista se određuje posebnim pravilnikom kao podzakonskim aktom.

⁴ <http://kjin.rs/wp-content/pdf/2538-2015odlukark.pdf>

odredbe ZJN, uspešno zaštititi postrojenje, spreči koroziju, naslage i sve druge negativne pojave i dobije najbolji i najpovoljniji proizvod za kondicioniranje vode. Namera mu je bila da kvalitet vode održava na istom ili boljem nivou kao do tada, uz isticanje da su karakteristike (komponente) koje traži najbolje jer štite sistem i predstavljaju imperativ, odnosno ono što je potrebno naručiocu da bi zaštitio svoj sistem.

Zahtevom za zaštitu prava, koji je podneo potencijalni ponuđač, a to je ponuđač „Tehnika KB” iz Beograda (njegov identitet je otkriven objavljivanjem odluke Republičke komisije o tom zahtevu) osporena je sadržina konkursne dokumentacije, te je ukazano da je naručilac tehničke specifikacije odredio na način da može da ih ispuni samo proizvod danske kompanije HYDRO-X A/S, pod nazivom „HYDRO-X Boiler Compound”, čiji je jedini zastupnik na teritoriji Srbije „Ovex inženjering d.o.o.” iz Beograda. Dakle, u zahtevu za zaštitu prava je jasno ukazano ko je favorizovani ponuđač. Pri tom, ponovljeno je ono što je već navedeno u prethodno postavljenim pitanjima naručiocu. Zahtevom je istaknuto da je konkursnu dokumentaciju potrebno izmeniti tako da budu predviđene funkcije koje predmetno dobro (hemikalija) treba da postigne u sistemu daljinskog grejanja kod naručioca i samim tim da bude dozvoljeno da ta hemikalija bude hemijskog sastava koji će odgovarati tim funkcijama, ali bez određivanja tog hemijskog sastava unapred, niti da ih treba opisati taksativnim nabranjem i prepisivanjem hemijskog sastava određenog proizvoda, što je naručilac učinio. Neke od traženih komponenti, po mišljenju podnosioca zahteva, u unapred određenom hemijskom sastavu predmetne hemikalije, apsolutno su nepotrebne i jedini cilj im je da favorizuju proizvod koji je već napred pomenut, a da s druge strane diskriminišu sve druge potencijalne ponuđače i proizvode koje oni nude. Podnosilac zahteva je u prilog svojih tvrdnji priložio bezbednosni list u kojem se navode sve komponente koje se nalaze u sastavu proizvoda „HYDRO-X Boiler Compound”. Takođe je istakao da se naručilac nije ni potrudio da detaljno prikaže koji su to proizvodi koji ispunjavaju tehničke karakteristike, već je istakao da u Evropi postoji mnogo proizvođača koji mogu da proizvedu proizvod različitog hemijskog sastava, čime je tehnička specifikacija sastavljena tako da svaki proizvođač može da proizvede traženo dobro samo ukoliko ima svoj interes. Podnosilac zahteva je osporio i neke konkretne komponente koje je naručilac zahtevao u sastavu predmetne hemikalije.

U odgovoru na zahtev za zaštitu prava koji je sa kompletnom dokumentacijom dostavio Republičkoj komisiji, naručilac je istakao da ni na koji način nije diskriminisao druge proizvode na tržištu, već su tražene tehničke karakteristike rezultat dugogodišnjeg praćenja rezultata u tretmanu vode. Naručilac je dalje istakao da želi da dobije što kvalitetniji proizvod da bi imao što bolju zaštitu svog postrojenja, te bi se smanjivanjem kvaliteta proizvoda za kondicioniranje svojih postrojenja, nanela velika šteta koja bi imala velike negativne efekte i to: povećanu koroziju u sistemu, povećanja curenja na sistemu, povećane troškove održavanja, itd. Naveo je i to da svaki od svetskih proizvođača može da formuliše proizvode za koje ima interesa pa je bespredmetno dokazivati da je premalo ili previše nekih komponenti u nekom proizvodu.

Republička komisija je u svom rešenju br. 4-00-1544/2017⁵ od 06.02.2018. godine ocenila da su neosnovani navodi kojima je podnosilac zahteva osporio način na koji je naručilac u konkretnom slučaju predvideo tehničke specifikacije predmetnog dobra i da je konkursna dokumentacija sačinjena na način da je izvršena favorizacija privrednog društva „Ovex inženjering d.o.o.” iz Beograda i proizvoda „HYDRO-X Boiler Compound”. Republička komisija je prihvatila tvrdnju naručioca da je na osnovu višegodišnjeg iskustva, dosadašnjim tehnološkim saznanjima došao do najpovoljnijih rezultata u sistemu daljinskog grejanja upravo zahvaljujući multifunkcionalnoj smesi koju je opisao u konkursnoj dokumentaciji, odnosno da je njenom primenom postignut kvalitet vode koji omogućava optimalan rad sistema i najbolju zaštitu od korozije. Zaključeno je da iz tog razloga traženi sastav hemikalije predstavlja njegovu objektivnu potrebu, uz pomoć koje dolazi do rezultata koje želi da postigne u svom poslovanju, odnosno u sistemu daljinskog grejanja.

Što se tiče odgovora naručioca na konkretno osporavanje određenih komponenti u zahtevu za zaštitu prava, Republička komisija je prihvatila argumente naručioca, konstatujući „da je naručilac detaljno i temeljno obrazložio razloge zbog kojih ne prihvata komponentu...”, ili „da je opravdana argumentacija naručioca zbog kojih je tražio navedene komponente, iz razloga kako je naručilac detaljno i temeljno obrazložio”, ili „naručilac je argumentovano obrazložio opravdanost razloga kojima se rukovodio prilikom propisivanja sporne karakteristike”. Pritom Republička komisija nije navela nijedan jedini razlog zašto je poverovala naručiocu, niti koji dokaz je koristila, osim tvrdnji naručioca. Na taj način, šta god je napisao naručilac, moglo je da bude prihvaćeno kao „opravdano”, „argumentovano”, „detaljno i temeljno obrazloženo”.

Republička komisija je još istakla da u situaciji kada nabavlja potrebni predmet, naručilac mora da vodi računa da načinom na koji je predvideo tehničku specifikaciju predmetnih dobara nije ograničio konkurenciju. To ne znači da je naručilac u obavezi da dobra koja nabavlja opiše tako da svaki ponuđač može učestvovati u postupku javne nabavke.

Na kraju, Republička komisija je zaključila da podnosilac zahteva iznetom argumentacijom nije uspeo da dokaže da je naručilac definisanim karakteristikama zahtevanog dobra favorizovao određenog proizvođača, odnosno da je neopravdano ograničio konkurenciju među ponuđačima u smislu člana 10, stav 1 ZJN.

Konkretni postupak javne nabavke je okončan donošenjem Odluke o dodeli ugovora br. 5522/1 od 09.05.2018. godine.⁶ Ugovor je dodeljen ponuđaču „Ovex inženjering”, Beograd koji je jedini podneo prihvatljivu ponudu (ponudu bez nedostataka) i čija je ponuđena cena bila 1.398.650,00 dinara, dok je procenjena vrednost javne nabavke bila 1.400.000,00 dinara. Pored izabranog ponuđača, ponudu je podneo i ponuđač „Tehnika KB”, Beograd, ali je ponuda tog ponuđača odbijena kao neprihvatljiva zato što nije dostavio dokaze koji potvrđuju da ispunjava zahteve naručioca. Dakle, iz te odluke

⁵ <http://kjn.rs/wp-content/pdf/1544-2017odlukark.pdf>

⁶ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/DodelaUgovora.aspx?idd=1892418&idp=1657048&vz=2>

o dodeli ugovora je jasno da je ugovor dodeljen ponuđaču na koga je, u pitanjima koja su postavljena naručiocu pre podnošenja ponuda, ukazano kao na ponuđača koji je favorizovan. Međutim, tom ponuđaču je za isti predmet nabavke, kod istog naručioca, ugovor dodeljen i 2014, 2015. i 2016. godine. Takođe, istom ponuđaču naručilac je ugovor dodelio i sledeće, 2019. godine – Odluka o dodeli ugovora br. 8140/1 od 10.06.2019. godine⁷ i pri tome je, opet, njegova ponuda jedina bila prihvatljiva (bez nedostataka) i opet je iznosila 1.398.650,00 dinara, dok je procenjena vrednost javne nabavke ponovo bila 1.400.000,00 dinara.

Ono što se može utvrditi analizom svih pomenutih odluka o dodeli ugovora istog naručioca (za isti predmet javne nabavke) u prethodnih 5 godina – 2014, 2015, 2016, 2018. (nabavka započeta u 2017. a okončana 2018. godine), kao i 2019. jeste da je – pored činjenice da je ugovor svaki put dodeljen ponuđaču „Ovex inženjering” – njegova ponuda svaki put bila i jedina prihvatljiva ponuda (koja je ispunjavala sve što je zahtevao naručilac) i svaki put je bila vrlo blizu ponuđenoj ceni (nezatno niža). To su sledeći postupci javnih nabavki:

1) JN-156 KM/ 2014;⁸

2) JN-183KM/2015;⁹

3) JN-485K/2016;¹⁰

4) JN-434K/2017;¹¹

5) JN-KM60/2019;¹²

Ono što je posebno interesantno u ovom slučaju jeste postupanje Republičke komisije. Republička komisija je bez ikakve posebne provere i bez konkretnih dokaza prihvatila opravdanje naručioca da nijedan ponuđač nije favorizovan načinom na koji je u konkursnoj dokumentaciji zahtevan sastav hemikalije koja je predmet nabavke. Republička komisija je samo na osnovu navoda naručioca zaključila da traženi sastav hemikalije predstavlja objektivnu potrebu naručioca. Bilo je dovoljno da naručilac u odgovoru na zahtev za zaštitu prava napiše da mu je potreban kvalitetan proizvod koji već godinama koristi, da bi Republička komisija zaključila da je traženi sastav hemikalije objektivno potreban naručiocu. Stručna opravdanja naručioca za pojedine komponente su prihvaćena, a da uopšte nisu razmatrani kontraargumenti podnosioca zahteva za zaštitu prava. I ono što je najvažnije, Republička komisija je ocenila da su neosnovani navodi da je izvršena favorizacija ponuđača „Oveks inženjering d.o.o.” iz Beograda i proizvoda „HYDRO-X Boiler Compound”, a da pritom nije izvršila uvid u bezbednosni list tog proizvoda koji je priložio podnosilac zahteva iz koga se, kako je

⁷ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/DodelaUgovora.aspx?idd=2371332&idp=2342326&vz=2>

⁸ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=501996>

⁹ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=885336>

¹⁰ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1284571>

¹¹ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1657048>

¹² <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=2342326>

tvrdio podnosilac zahteva, moglo utvrditi da je naručilac prilikom određivanja tehničkih specifikacija prepisao karakteristike (komponente u sastavu) navedenog, favorizovanog proizvoda. Međutim, upravo se i dogodilo ono što je najavljivao podnosilac zahteva za zaštitu prava – ugovor je dodeljen ponuđaču „Ovex inženjering d.o.o.” iz Beograda koji je ponudio proizvod „HYDRO-X Boiler Compound”. Taj ponuđač je dostavio jedinu prihvatljivu ponudu i bio izabran zahvaljujući tome, a to se dešavalo i u 3 prethodne godine (u nabavkama za isti predmet) kod istog naručioca, kao i u narednoj 2019. godini.

IV ZAKLJUČAK

U konkretnom slučaju, očigledno je da je naručilac ograničio konkurenciju tako što je opisom tehničkih karakteristika favorizovao određenog ponuđača, a sprečio ostale ponuđače da podnesu ponude koje će ispuniti te karakteristike. To je isticalo zainteresovano lice – jedan od potencijalnih ponuđača koji je smatrao da je diskriminisan na navedeni način i to pre protoka roka za podnošenje ponuda, ukazujući na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, u skladu sa odredbom člana 63, stav 2 ZJN, a posle toga je podneo i zahtev za zaštitu prava.

Međutim, zabrinjava i stav Republičke komisije koja je ocenila da su bili neosnovani navodi da je izvršena favorizacija ponuđača „Ovex inženjering” iz Beograda i proizvoda „HYDRO-X Boiler Compound”, a da pritom nije izvršila uvid u predloženi dokaz iz kojeg je jasno moglo da se utvrdi da li je naručilac prilikom određivanja tehničkih specifikacija prepisao karakteristike (komponente u sastavu) navedenog, favorizovanog proizvoda. Međutim, upravo se i dogodilo ono što je najavljivao podnosilac zahteva za zaštitu prava – ugovor je dodeljen ponuđaču „Ovex inženjering” koji je ponudio proizvod „HYDRO-X Boiler Compound”. Taj ponuđač je dostavio jedinu prihvatljivu ponudu i bio izabran zahvaljujući tome, a to se dešavalo i u 3 prethodne godine (u nabavkama za isti predmet) kod istog naručioca, kao i naredne, 2019. godine. Važno je istaći da ovaj slučaj nije usamljen, te da, kao što je već navedeno, postoji još slučajeva kod drugih naručilaca kod kojih je godinama favorizovan ponuđač „Ovex inženjering” d.o.o. iz Beograda i proizvod „HYDRO-X Boiler Compound”.

Napominjemo da je u konkretnom slučaju bio u pitanju otvoreni postupak javne nabavke koji je karakterističan po tome da sva zainteresovana lica mogu podneti ponudu, i koji samim tim podrazumeva najširu moguću konkurenciju. Takva konkurencija ni blizu nije obezbeđena nego je, baš suprotno, potpuno i drastično ograničena. Na taj način, naručilac je povredio odredbe člana 10 ZJN, kojima je propisano da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke omogući što veću konkurenciju, te da ne može da je ograniči, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke korišćenjem diskriminatorских tehničkih specifikacija. Takođe, povređena je i odredba člana 72, stav 1 ZJN kojom je propisano da naručilac ne može da koristi niti da se poziva na tehničke specifikacije ili standarde koje označavaju dobra, usluge ili radove određene proizvodnje, izvora ili gradnje.