

## **STUDIJA SLUČAJA**

# **JAVNA NABAVKA SREDSTVA ZA KONDICIONIRANJE VODE ZA SISTEM DALJINSKOG GREJANJA OBRENOVCA**

## I UVOD

- **Naručilac:** Javno preduzeće „Elektroprivreda Srbije” Beograd, ogranak TENT, Obrenovac  
Adresa Naručioca: Bogoljuba Uroševića Crnog 44,11500 Obrenovac  
Internet stranica Naručioca: www.eps.rs
- **Cilj istraživanja:** Ispitivanje zakonitosti sprovedenog postupka javne nabavke
- **Faza/deo javne nabavke koja je predmet interesovanja:** Konkursna dokumentacija – tehničke specifikacije predmeta javne nabavke
- **Plan javne nabavke:** Nabavka je predviđena u Planu javnih nabavki
- **Broj, naziv, predmet javne nabavke:** JN-368/2018 (3000/0441/2018), Sredstvo za kondicioniranje vode za sistem daljinskog grejanja Obrenovca; Naziv iz opšteg rečnika nabavke: Sredstva za sprečavanje korozije; Oznaka iz opšteg rečnika nabavke: 24963000
- **Vrsta postupka:** Otvoreni postupak javne nabavke
- **Procenjena vrednost javne nabavke:** 15.000.000,00 dinara
- **Broj ponuda:** 2
- **Vrednost prihvaćene ponude:** 14.965.000,00 dinara
- **Vrednost najniže i najskuplje ponude:** 12.125.000,00 i 14.965.000,00 dinara
- **Način okončanja postupka:** Postupak je okončan donošenjem odluke o dodeli ugovora
- **Vreme trajanja postupka javne nabavke od momenta objavljivanja do zaključenja ugovora/obustave postupka:** 60 dana
- **Vrednost zaključenog ugovora:** 14.965.000,00 dinara
- **Stepen izvršenja ugovora:** Ugovor je izvršen u celini

## II GLAVNI NALAZI

- Potencijalni ponuđač je pre isteka roka za podnošenje ponuda u ovom otvorenom postupku javne nabavke ukazao naručiocu:
  - da je zahtevanim tehničkim karakteristikama predmeta javne nabavke naručilac favorizovao isključivo jednog ponuđača, a da je sprečio sve ostale ponuđače da učestvuju, što potvrđuje činjenica da je ponuđač za koga se tvrdi da je favorizovan i prethodnih nekoliko godina kod istog naručioca dobijao ugovore za isti predmet javne nabavke;
  - da je naručilac mogao da izabere i neke druge komponente da bi postigao potrebne funkcije hemikalije koju nabavlja, odnosno da postoje hemikalije koje sa manjim brojem komponenti (a i sa drugačijim komponentama) mogu da postignu iste funkcije koje je zahtevao naručilac;
  - da proizvod koji on nudi u svom sastavu ima manje od zahtevanog broja komponenti i da su neke od tih komponenti drugačije od onih koje je tražio naručilac, ali da omogućavaju sve funkcije koje je tražio naručilac (dostavio je i dokaze za koje tvrdi da to potvrđuju);
  - da je u svakoj od prethodnih 5 godina (za koje su navedeni podaci u tabeli) jedino on podnosio ponudu pored izabranog ponuđača i da nije mogao da bude izabran zato što nije ispunjavao tražene tehničke karakteristike, a njegova ponuda je bila povoljnija.
  
- Naručilac je negirao sve te navode, osim onog kojim je istaknuto da je istom ponuđaču ugovor dodeljivan više godina unazad, a to je upravo ponuđač za kojeg potencijalni ponuđač tvrdio da je favorizovan i u konkretnom postupku javne nabavke.
  
- Iz odluke o dodeli ugovora koja je doneta u ovom postupku javne nabavke jasno da je ugovor dodeljen ponuđaču na koga je (u pitanjima koja su pre podnošenja ponuda postavljena naručiocu) ukazano kao na favorizovanog ponuđača. Međutim, tom ponuđaču je za isti predmet nabavke, kod istog naručioca, ugovor dodeljen i 2013, 2014, 2015, 2016. i 2017. godine (što se može videti iz tabele date u studiji). Takođe, istom ponuđaču naručilac je ugovor dodelio i sledeće, 2019. godine. Njegova ponuda je svaki put bila jedina prihvatljiva ponuda (koja je ispunjavala sve što je zahtevao naručilac) i svaki put je bila vrlo blizu ponudenoj ceni (nezatno niža).

### III OPIS SLUČAJA

Ovaj slučaj se odnosi na postupak javne nabavke određene količine sredstva za kondicioniranje vode za sistem daljinskog grejanja Obrenovca, a taj postupak je sprovodio naručilac Javno preduzeće „Elektroprivreda Srbije” Beograd, ogranak TENT (Termoelektrana „Nikola Tesla”) Obrenovac u toku 2018. godine.<sup>1</sup> Slučaj je odabran zato što već godinama unazad naručilac dodeljuje ugovor za isti predmet istom ponuđaču, i pored činjenice da su potencijalni ponuđači ukazali naručiocu da je zahtevanim tehničkim specifikacijama (preciznije: sastavom hemikalije koju nabavlja) izvršio apsolutno ograničenje konkurencije i favorizovanje jednog ponuđača.

Sredstvo za kondicioniranje vode jeste hemikalija koja se koristi za sprečavanje korozije u sistemu daljinskog grejanja, koji predstavlja jedan od infrastrukturnih objekata. Budući da je u pitanju hemikalija sa jakim dejstvom, važni su i ekološki aspekti ove javne nabavke.

U ovom postupku javne nabavke, zainteresovano lice (odnosno potencijalni ponuđač koji je želeo da učestvuje u tom postupku) ukazao je naručiocu na određene nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, istovremeno zahtevajući (kroz postavljanje pitanja) da se određeni delovi te dokumentacije izmene kako bi se obezbedila konkurencija među ponuđačima, a u skladu sa načelom iz člana 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, potencijalni ponuđač je ukazao da je zahtevanim tehničkim karakteristikama predmeta nabavke naručilac favorizovao isključivo jednog ponuđača, a da je sprečio sve ostale ponuđače da učestvuju, što potvrđuje činjenica da je ponuđač za koga se tvrdi da je favorizovan i prethodnih nekoliko godina kod istog naručioca dobijao ugovore za isti predmet javne nabavke.

U prvoj grupi pitanja postavljenih naručiocu, potencijalni ponuđač je ukazao da su konkretnom konkursnom dokumentacijom predviđene funkcije koje hemikalija treba da postigne sa vodom u sistemu daljinskog grejanja, te da za svaku od tih funkcija ta hemikalija mora da sadrži određenu komponentu (hemijsko jedinjenje) koja će tu funkciju da obavlja. Potencijalni ponuđač je ukazao da je naručilac mogao da izabere i neke druge komponente da bi postigao potrebne funkcije hemikalije, odnosno da postoje hemikalije koje sa manjim brojem komponenti (a i sa drugačijim komponentama) mogu da postignu iste funkcije koje je zahtevao naručilac. Tako je ukazao da proizvod koji on može da ponudi u svom sastavu ima manje komponenti i da su neke od tih komponenti drugačije od traženih, ali da omogućava sve funkcije koje je tražio naručilac (neke od njegovih komponenti mogu da ostvare i po dve funkcije). U tom smislu je traženo da naručilac dozvoli da hemikalija ima i drugačiji sastav (pored traženog), ali da pritom može da ostvari tražene funkcije. U svemu tome je možda i najvažnije to što je potencijalni ponuđač ukazao da je određenim hemijskim sastavom (brojem i vrstom komponenti) predmetne hemikalije, favorizovan proizvod danske

---

<sup>1</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=2015556>

kompanije HYDRO-X A/S pod nazivom „HYDRO-X Boiler Compound”, čiji je zastupnik za teritoriju Republike Srbije ponuđač „Ovex inženjering d.o.o.” iz Beograda. Naime, potencijalni ponuđač je istakao da sve zahtevane komponente ima samo to sredstvo (hemikalija), što se jasno može videti iz tehničkog lista tog sredstva (dokument koji sadrži sve karakteristike proizvoda). Potencijalni ponuđač je, dakle, tvrdio da ne postoje dokazi da bilo koje drugo sredstvo, osim pomenutog „HYDRO-X Boiler Compound”, poseduje sve tražene komponente. Takođe, istakao je da je na osnovu uvida u dokumentaciju iz drugih postupaka javnih nabavki, gde se takođe dogodila ista situacija i gde su tehničke specifikacije sačinjene na isti način kao i u ovom postupku, došao u posed pomenutog tehničkog lista u kojem se navode sve komponente i funkcije proizvoda „HYDRO-X Boiler Compound”.

U svom odgovoru na navedena pitanja objavljenom 30.08.2018. na Portalu javnih nabavki, naručilac je naveo da je konkursnu dokumentaciju izradio u skladu sa čl. 61 ZJN, te da je tehničku specifikaciju traženog dobra propisao na način koji odgovara njegovim objektivnim potrebama, i po uzoru na (naglašavamo) efekte ostvarene u kontinuitetu duži niz godina. Takođe, istakao je da predmetna konkursna dokumentacija ne favorizuje nijedan konkretan proizvod ili ponuđača, već da se naručilac pri izradi konkursne dokumentacije rukovodio iskustvom i ostvarenim rezultatima u zaštiti svojih postrojenja pri kondicioniranju vode. Istakao je i da potencijalni ponuđač u zahtevu za izmenu konkursne dokumentacije iznosi neargumentovane i netačne tvrdnje da samo proizvod „Hydro-X Boiler Compound” može da zadovolji traženi sastav predmetne hemikalije, budući da veći broj proizvođača (prema tvrdnjama naručioca) ima isti ili sličan proizvod, pri čemu samo cena i količina određuju da li će se proizvod naći na tržištu ili ne. Hemikalije sa svim traženim komponentama i opisanim funkcijama, kako je tvrdio naručilac, široko su dostupne na evropskom i našem tržištu, tako da se pravilnim izborom komponenti i njihovim međusobnim odnosom može dobiti traženi proizvod. Naručilac je naveo i da mu je poznato da potencijalni ponuđač nudi proizvode austrijske firme koja ima veliki broj različitih proizvoda iz oblasti tretmana vode, što znači da može napraviti proizvod koji svakako može odgovarati zahtevu naručioca iz konkursne dokumentacije. Naručilac se nije izjasnio na osnovu čega mu je to poznato (recimo, iskustva iz nekih drugih nabavki, podaci objavljeni na internetu itd.). Takođe, naručilac nije naveo primere za proizvode koji mogu da ispune tražene karakteristike, pored proizvoda za koji je potencijalni ponuđač tvrdio da je favorizovan, iako je istakao da veći broj proizvođača ima isti ili sličan proizvod u svojoj ponudi. Dakle, naručilac nije ponudio nijedan dokaz o tome da je obezbedio konkurenciju u konkretnom slučaju.

U drugoj grupi pitanja, a povodom navedenog odgovora naručioca, potencijalni ponuđač je istakao da se iz rezultata postupaka javnih nabavki koje je isti naručilac sprovodio tokom prethodnih pet godina za isti predmet javne nabavke, jasno vidi da je ugovor o javnoj nabavci dodeljivan uvek istom ponuđaču, što se može videti iz sledeće tabele:

<b>Godina</b>	<b>Broj JN</b>	<b>Ugovor dodeljen</b>
2013.	JN-1414/2013	„Ovex inženjering”
2014.	JN-4253/2014	„Ovex inženjering”
2015.	JN-101053/2015	„Ovex inženjering”
2016.	JN-3000/0093/2016 (669/2016)	„Ovex inženjering”
2017.	JN-3000/0267/2017 (255/2017)	„Ovex inženjering”

Imajući u vidu podatke iz navedene tabele, potencijalni ponuđač je ukazao da bi se moglo konstatovati da je na neki način tačna konstatacija naručioca da je tehničke specifikacije za konkretnu javnu nabavku kreirao po uzoru na efekte ostvarene u kontinuitetu duži niz godina, odnosno da je tačno da se naručilac oslanjao na iskustva iz prethodnih godina. Međutim, očigledno je da je u svakoj nabavci u prethodnih 5 godina ugovor bio dodeljivan istom ponuđaču, firmi „Ovex inženjering d.o.o.” iz Beograda, koja je zastupnik proizvoda danske kompanije „HYDRO-X A/S” pod nazivom „HYDRO-X Boiler Compound” za teritoriju Republike Srbije, a to su upravo proizvod i ponuđač koje je potencijalni ponuđač već označio kao favorizovane u ovoj javnoj nabavci. Dakle, u svakoj od navedenih nabavki naručilac je određivao tehničke specifikacije koje su omogućavale favorizovanje jednog ponuđača, a tom ponuđaču je uvek i dodeljivan ugovor. Takođe, potencijalni ponuđač je istakao da nije tačna tvrdnja naručioca da „veći broj proizvođača ima isti ili sličan proizvod”, što je naručilac naveo u svom odgovoru. Pritom je navedeno da naručilac nema i ne može imati nijedan relevantan dokaz o tome, jer bi se na takve dokaze pozvao u svojim odgovorima. S druge strane, potencijalni ponuđač je istakao činjenicu da je svih prethodnih godina (navedenih u tabeli) jedino još on podnosio ponudu pored ponuđača „Ovex inženjering”: nikada nije mogao da bude izabran zato što nije ispunjavao tražene tehničke karakteristike, iako je njegova ponuda bila povoljnija. Potencijalni ponuđač je naveo i da je naručilac uopšteno branio svoju objektivnu potrebu za određenim tehničkim karakteristikama i funkcionalnim zahtevima, koji očigledno favorizuju „Ovex inženjering” iz Beograda, što se vidi iz rezultata javnih nabavki istog predmeta sprovedenih prethodnih godina.

U odgovorima na tu grupu pitanja objavljenim 07.09.2018. na Portalu javnih nabavki, naručilac je naveo da njegovi zahtevi navedeni u tehničkoj specifikaciji predstavljaju objektivnu potrebu, te da traženi proizvod sa navedenim funkcijama kondicioniranja vode na najefikasniji način štiti sistem i opremu naručioca i nisu usmereni na favorizovanje bilo kog ponuđača. Pritom je istakao da je tačan navod zainteresovanog lica da su u prethodnim postupcima javnih nabavki učestvovali ponuđači „Ovex inženjering” i zainteresovano lice, i da je ugovor dodeljivan „Ovex inženjeringu” koji je dostavljao prihvatljivu ponudu, odnosno nudio tehnički odgovarajući proizvod u skladu sa zahtevima konkursne dokumentacije. Pored navedenog, naručilac je na Portalu javnih nabavki objavio odgovore i dana 10.09.2018. godine, kada je naveo da u svom sistemu nije imao nijedan problem od momenta kada je postavio parametre za kvalitet vode zahtevane u konkretnoj tehničkoj specifikaciji, što znači da je oprema u dobrom stanju sa minimalnom korozijom i da je sva oprema u sistemu zaštićena. Naručilac

ističe i da je efekte u primeni kondicioniranja vode utvrdio i dokazao praktičnim probama u postrojenju, u skladu sa čim je i postavio parametre kvaliteta vode i definisao funkcije traženog dobra. Ukazao je i da njegova postrojenja funkcionišu nesmetano već više od 9 godina, što mu, kako smatra, daje za pravo da zahteva parametre i kvalitet definisane konkretnom tehničkom specifikacijom.

Povodom sledeće konstatacije naručioca: „Zainteresovano lice treba da ponudi proizvod koji može biti na bazi nekih poznatih komponenti dostupnih na tržištu, a koje vrše propisane funkcije”, potencijalni ponuđač je istakao da njegov proizvod ima poznate komponente prisutne na tržištu (a koje nisu one komponente koje zahteva naručilac), te da on i te kako vrši propisane funkcije. Kao dokaz o tome naručiocu je dostavio mišljenje Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta u Novom Sadu, tačnije Departmana za hemiju, biohemiju i zaštitu životne sredine od 12.02.2012. godine, koje sadrži ispitivanje efikasnosti kondicioniranja vode primenom multifunkcionalne hemikalije (sredstva) proizvođača iz Austrije koju on nudi, kao i mišljenje Inovacionog centra Tehnološko-metalurškog fakulteta u Beogradu iz 2018. godine koje sadrži ispitivanje funkcionalnosti istog tog proizvoda. Potencijalni ponuđač je zahtevao od naručioca da u okviru odgovora na njegova pitanja objavi na Portalu javnih nabavki te dokaze u integralnoj verziji, ali naručilac to nije učinio. U odgovoru na ovaj navod, naručilac je istakao da dostavljene laboratorijske probe nisu relevantne, jer nisu izvršene u radnim uslovima.

Navedeni postupak javne nabavke okončan je donošenjem Odluke o dodeli ugovora br. 105-E.03.01-377845/18-2018 od 04.10.2018. godine.<sup>2</sup> Ugovor je dodeljen ponuđaču „Ovex inženjering”, koji je jedini podneo prihvatljivu ponudu (ponudu bez nedostataka) i čija je ponuđena cena iznosila 14.965.000,00 dinara (procenjena vrednost javne nabavke bila je 15.000.000,00 dinara). Pored izabranog ponuđača, ponudu je podneo i ponuđač „Tehnika KB” Beograd, ali je ta ponuda odbijena kao neprihvatljiva. Kao razlog za odbijanje, u Odluci o dodeli ugovora je, pored ostalog, navedeno da je pregledom dostavljenog sertifikata proizvođača o sastavu ponuđenog proizvoda i izveštaja o ispitivanju sastava proizvoda, utvrđeno da taj proizvod u svom sastavu, od komponenti koje je tražio naručilac, ne sadrži 4 komponente. Taj ponuđač je ponudio cenu od 12.125.000,00 dinara. Dakle, iz te odluke o dodeli ugovora je jasno da je ugovor dodeljen ponuđaču na koga je (u pitanjima naručiocu pre podnošenja ponuda) ukazano kao na favorizovanog ponuđača. Međutim, tom ponuđaču je za isti predmet nabavke isti naručilac ugovor dodelio i 2013, 2014, 2015, 2016. i 2017. godine (što se može videti iz prethodno predstavljene tabele). Takođe, istom ponuđaču naručilac je ugovor dodelio i sledeće, 2019. godine – Odluka o dodeli ugovora br. 105-E.03.01-3306294J/17-2019 od 25.09.2019. godine,<sup>3</sup> pri čemu je njegova ponuda opet bila jedina prihvatljiva (bez nedostataka) i opet je iznosila 14.965.000,00 dinara, dok je procenjena vrednost javne nabavke iznosila 15.000.000,00 dinara.

---

<sup>2</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/DodelaUgovora.aspx?idd=2072188&idp=2015556&vz=2>

<sup>3</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/DodelaUgovora.aspx?idd=2490331&idp=2428650&vz=2>

Ono što se može utvrditi analizom svih pomenutih odluka o dodeli ugovora istog naručioca (za isti predmet javne nabavke) u prethodnih 7 godina – 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018. i 2019. jeste sledeće: pored činjenice da je ugovor svaki put dodeljen ponuđaču „Ovex inženjering”, njegova ponuda je svaki put bila jedina prihvatljiva ponuda (koja je ispunjavala sve zahteve naručioca) i svaki put je bila vrlo blizu ponuđenoj ceni, odnosno neznatno niža. Da podsetimo, u pitanju su sledeći postupci javnih nabavki (već su nabrojani u okviru prethodno navedene tabele):

- 1) JN-1414/2013;<sup>4</sup>
- 2) JN-4253/2014;<sup>5</sup>
- 3) JN-101053/2015;<sup>6</sup>
- 4) JN-3000/0093/2016 (669/2016);<sup>7</sup>
- 5) JN-3000/0267/2017 (255/2017);<sup>8</sup>
- 6) JN-3000/0441/2018 (368/2018);<sup>9</sup>
- 7) JN-3000/0291/2019 (1286/2019).<sup>10</sup>

---

<sup>4</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=164905>

<sup>5</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=376723>

<sup>6</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=699003>

<sup>7</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1098002>

<sup>8</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1485716>

<sup>9</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=2015556>

<sup>10</sup> <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=2428650>



## IV ZAKLJUČAK

U konkretnom slučaju, očigledno je da je naručilac ograničio konkurenciju tako što je opisom tehničkih karakteristika favorizovao određenog ponuđača, a sprečio ostale ponuđače da podnesu ponude koje će ispuniti te karakteristike. Na to je ukazalo zainteresovano lice – jedan od potencijalnih ponuđača koji je smatrao da je diskriminisan na navedeni način – i to pre isteka roka za podnošenje ponuda, ukazujući na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, u skladu sa odredbom člana 63, stav 2 ZJN. Iako je naručiocu time jasno ukazano da je hemijskim sastavom hemikalije koju nabavlja (kao tehničkim karakteristikama predmeta javne nabavke) favorizovan određeni ponuđač i proizvod koji on nudi, te da je istom ponuđaču godinama unazad dodeljivan ugovor za isti predmet nabavke, naručilac je odbio da dozvoli da budu ponuđene i hemikalije drugačijeg sastava. Pritom je naručilac tvrdio da mu je potreban upravo traženi sastav hemikalije, te da je do takvog zaključka došao na osnovu sopstvenog dugogodišnjeg iskustva. Takođe, naručilac je izneo tvrdnje da veći broj proizvođača ima isti ili sličan proizvod (istog sastava) u svojoj paleti proizvoda. Naručilac nije naveo koji su to proizvodi i proizvođači, a potvrdio je da je godinama unazad ugovor dodeljivao ponuđaču na koga je ukazano da je favorizovan tehničkim specifikacijama.

Potencijalni ponuđač nije zahtevao da naručilac umesto navedenog sastava hemikalije zahteva neki drugačiji sastav (sa drugačijim komponentama), već da pored traženog sastava dozvoli i drugačiji sastav, kao odstupanje, odnosno kao alternativu traženom. Potencijalni ponuđač je pritom dostavio analize proizvoda koji on nudi, tvrdeći da te analize dokazuju funkcionalnost njegovog proizvoda (da je u skladu sa potrebama naručioca), iako ima drugačiji sastav. Naručilac nije želeo da razmatra te analize, ističući da nisu vršene u radnim uslovima, iako su ih izradile institucije koje bi trebalo da budu relevantne u stručnom pogledu (fakulteti). S druge strane, kao kontraargument kojim je branio svoju odluku da ne dozvoli alternativu traženom sastavu hemikalije, naručilac je istakao dugogodišnje iskustvo u održavanju svojih postrojenja za koja je koristio upravo hemikaliju traženog sastava, koju nudi ponuđač za kojeg je ukazano da je favorizovan. Naručilac je potvrdio da je tom ponuđaču godinama unazad dodeljivan ugovor.

Na osnovu navedenog, smatramo da je očigledno da je naručilac želeo proizvod koji nudi ponuđač za kojeg se tvrdilo da je favorizovan. Praktično, naručilac to ne krije, odnosno i jasno potvrđuje. Opravdanje za to naručilac nalazi u činjenici da je u pitanju „provereni” proizvod koji koristi godinama i zahvaljujući kojem njegovo postrojenje radi bez ikakvih problema. Međutim, postavlja se pitanje na osnovu čega je naručilac ubeđen da mu ne bi odgovarao nijedan drugi proizvod, odnosno hemikalije koje imaju drugačiji sastav a koje mogu da postignu funkcije potrebne naručiocu. To što naručilac godinama koristi određeni proizvod (određenog hemijskog sastava), ne znači da mu nijedan drugi proizvod ne bi odgovarao. S druge strane, tvrdnja naručioca da mnogi

proizvođači u svom proizvodnom programu imaju hemikalije traženog sastava ničim nije dokazano, jer ni sam naručilac nije naveo koji su to proizvođači i proizvodi. Štaviše, njegovu tvrdnju direktno negiraju rezultati postupaka javnih nabavki sprovedenih u prethodnih 5 godina, kao i konkretan postupak iz 2018. godine i postupak sproveden naredne, 2019. godine. U svakom od tih postupaka jedino je (očigledno favorizovani) izabrani ponuđač podnosio ponudu koja je bila prihvatljiva i koja je ispunjavala sve zahteve naručioca.

Napominjemo da je u konkretnom slučaju bio u pitanju otvoreni postupak javne nabavke koji je karakterističan po tome da sva zainteresovana lica mogu podneti ponudu i koji, samim tim, podrazumeva najširu moguću konkurenciju. Takva konkurencija ni blizu nije obezbeđena, nego je, baš suprotno, potpuno ograničena. Na taj način naručilac je povredio odredbe člana 10 ZJN kojima je propisano da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke omogući što je moguće veću konkurenciju, te da ne može da ograniči konkurenciju, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke neopravdanom upotrebom diskriminatorских tehničkih specifikacija. Takođe, povređena je i odredba člana 72, stav 1 ZJN, kojom je propisano da naručilac ne može da koristi niti da se poziva na tehničke specifikacije ili standarde koje označavaju dobra, usluge ili radove određene proizvodnje, izvora ili gradnje.