

STUDIJA SLUČAJA

JAVNA NABAVKA SREDSTVA ZA DEZINFEKCIJU VODE – HLOR-DIOKSID

JKP „VODOVOD” UŽICE

I UVOD

- **Naručilac:** Javno komunalno preduzeće „Vodovod”, Užice
Adresa Naručioca: Heroja Luna 2, 31000 Užice
Internet stranica Naručioca: <http://www.vodovod-ue.co.rs/>
- **Cilj istraživanja:** Ispitivanje zakonitosti sprovedenog postupka javne nabavke
- **Faza/ deo javne nabavke koja je predmet interesovanja:** Konkursna dokumentacija – tehničke specifikacije i određivanje predmeta javne nabavke
- **Plan javne nabavke:** Nabavka je predviđena u Planu javnih nabavki
- **Broj, naziv, predmet javne nabavke:** JN-3/2017, Hemikalije za proizvodnju vode, partija 4 – hlor-dioksid (A i B komponenta); Naziv iz opšteg rečnika nabavke: 24310000 – osnovne neorganske hemikalije
- **Vrsta postupka:** Otvoreni postupak javne nabavke
- **Procenjena vrednost javne nabavke:** 12.480.000,00 dinara
- **Broj ponuda:** 2
- **Vrednost prihvaćene ponude:** /
- **Vrednost najniže i najskuplje ponude:** 8.988.000,00 i 9.246.000,00 dinara.
- **Način okončanja postupka:** Postupak je okončan poništenjem postupka u celini nakon donete odluke o dodeli ugovora, jer je naručilac nastavio aktivnosti nakon podnetog zahteva za zaštitu prava, pozivajući se na član 150, stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN)
- **Vreme trajanja postupka javne nabavke od momenta objavljivanja do zaključenja ugovora/obustave postupka:** 160 dana
- **Vrednost zaključenog ugovora:** /
- **Stepen izvršenja ugovora:** /

II GLAVNI NALAZI

U ovom postupku javne nabavke, a pre isteka roka za podnošenje ponuda, potencijalni ponuđač je naručiocu ukazao na nekoliko bitnih stavki:

- da je načinom na koji je određen predmet javne nabavke i njegove karakteristike naručilac favorizovao isključivo jednog ponuđača i njegov proizvod, a da je diskriminisao sve ostale ponuđače koji mogu ponuditi hlor-dioksid i onemogućio ih da podnesu ponudu;

- da je naručilac mogao da dozvoli da se ponudi ili praškasti ili tečni preparat, tj. komponente ili gotov proizvod hlor-dioksida, i da je morao da odredi aktivnu materiju koju nabavlja, čime se postiže ista funkcija koja je potrebna naručiocu, jer količine komponenti nisu bitan parametar, te predmet konkretne partije ne može biti definisan kroz navođenje količina isključivo praškastih komponenti, niti komponenti uopšte;

- da je naručilac propustio da obrazloži sadržinu projekta iz maja 2015, koji je, po navodima naručioca, uradio Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi”, te da je taj projekat morao biti sastavni deo konkursne dokumentacije ako zaista predstavlja osnov za sačinjavanje konkursne dokumentacije i predmeta javne nabavke na navedeni način;

- da naručilac nije dao odgovore ni na jednu tvrdnju zainteresovanog lica niti je učinio dostupnim i javnim projekat na koji se poziva, a koji je zainteresovanim licima i Republičkoj komisiji ostao nepoznat do kraja ovog postupka;

- da je bez obzira na podneti zahtev za zaštitu prava odgovorno lice naručioca donelo odluku o nastavku daljih aktivnosti posle podnetog zahteva za zaštitu prava, pozivajući se na odredbu člana 150, stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), sa obrazloženjem da bi zadržavanje aktivnosti naručioca u predmetnom postupku prouzrokovalo velike teškoće u radu i poslovanju, nesrazmerne u odnosu na vrednost javne nabavke, jer bi se time ugrozilo redovno snabdevanje građana pijaćom vodom, bez obrazloženja ove tvrdnje;

- da je nakon donošenja pomenute odluke o nastavku aktivnosti naručilac 03.05.2017. doneo odluku o dodeli ugovora, te da je u partiji 4 – hlor-dioksid ugovor dodeljen jednom od dva ponuđača koji su podneli ponudu, a koji je ponudio upravo preparat na koji je zainteresovano lice ukazivalo – Twinoxid dvokomponentni praškasti preparat;

- da je predmetni postupak i odluka o dodeli ugovora za partiju 4 obustavljen nakon što je Republička komisija svojim rešenjem poništila postupak u celini, jer je utvrđeno da je načinom na koji je određen predmet javne nabavke ograničena konkurencija.

III OPIS SLUČAJA

Ovaj slučaj se odnosi na postupak javne nabavke hemikalija za proizvodnju vode, odnosno hlor-dioksida koji je određen kao predmet partije 4. Taj postupak je sprovodio naručilac Javno komunalno preduzeće „Vodovod Užice” u toku 2017. godine¹. Slučaj je odabran zato što je načinom na koji je određen predmet javne nabavke i odsustvom obrazloženja objektivne potrebe naručioca i adekvatne argumentacije u prilog svoje potrebe izvršeno ograničenje konkurencije i favorizovanje jednog ponuđača, odnosno jednog proizvoda. Ovakvo postupanje nije usamljen slučaj, jer su brojna JKP u Srbiji pokušala (a neka su i uspela) da nabave hlor-dioksid na navedeni način – od tačno određenog ponuđača, bez adekvatnog obrazloženja. Takođe, ovaj slučaj je odabran i zato što je u Užicu prethodnih godina postojao ozbiljan problem u vodosnabdevanju, nastao zbog bakteriološke neispravnosti vode za piće.²

Predmet sporne partije 4 bio je hlor-dioksid, sredstvo za dezinfekciju vode koje je predviđeno i Pravilnikom o dezinfekciji i pregledu vode za piće („Sl. glasnik RS” , br. 60/81), a koje se dobija različitim tehnologijama:

- mešanjem praškastih komponenti, ili
- mešanjem tečnih komponenti, ili
- kao gotov proizvod.

Dakle, potpuno je izjednačena funkcionalnost (namena) proizvoda koji se sastoji od praškastih komponenti (koje meša kupac), proizvoda koji se sastoji od tečnih komponenti (koje meša kupac) i gotovog proizvoda (koji se kao takav direktno koristi); razlikuje se samo postupak tj. tehnologija dobijanja hlor-dioksida. Samim tim, hlor-dioksid se može nabaviti kupovinom jednog od tih proizvoda.

Ni na koji način nije relevantna količina samih praškastih ili tečnih komponenti, jer se na taj način uopšte ne spajaju komponente da bi se dobio hlor-dioksid. Jedini parametar je tačno određena količina aktivne supstance, što je zapravo količina hlor-dioksida koja se nabavlja. Dakle, kada naručilac nabavlja hlor-dioksid, može ga kupiti kao dvokomponentni tečni preparat, kao dvokomponentni praškasti preparat ili kao gotov proizvod tačno određene količine aktivne materije. To je jedini način konkurentnog, funkcionalnog i nediskriminatornog nabavljanja ovog dobra, kojim se ni na koji način ne narušava pravo naručioca da nabavi dobro sa funkcijom koju ono treba da postigne.

U ovom postupku javne nabavke zainteresovano lice, odnosno potencijalni ponuđač koji je želeo da učestvuje u tom postupku, ukazivao je naručiocu na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji prema članu 63 ZJN, istovremeno zahtevajući

¹ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1410162>

² <https://www.kurir.rs/vesti/drustvo/1174477/uzas-u-uzicu-stanje-katastrofalno-kao-da-zivimo-u-17-veku>

(kroz postavljanje pitanja) da se određeni delovi te dokumentacije izmene, kako bi se među ponuđačima obezbedila konkurencija u skladu sa načelom iz člana 10 ZJN. Naime, potencijalni ponuđač je ukazao na to da je zahtevanim predmetom javne nabavke, odnosno načinom na koji je on određen i definisan u specifikaciji, naručilac favorizovao isključivo jednog ponuđača i njegov proizvod, istovremeno sprečavajući učešće svih ostalih ponuđača koji mogu da ponude upravo ono dobro koje je naručiocu potrebno da bi postigao rezultat – dezinfekciju vode hlor-dioksidom.

U prvoj grupi pitanja,³ zainteresovano lice je ukazalo naručiocu da u vezi sa načinom na koji je definisan predmet konkretne partije br. 4, ne postoji objektivni razlog zbog koga je kao jedino dobro koje je moguće ponuditi predviđen dvokomponentni praškasti preparat. Na strani 6/37 predmetne konkursne dokumentacije, u delu naslovljenom kao „Predmet javne nabavke br. 2/2017 za Partiju 4”, navedeno je:

„1. Dobra: dvokomponentni praškasti preparat (TwinOxide ili ekvivalent), hemijska formula ClO_2 – 3.000 kilograma komponente A i 3.000 kilograma komponente B.

2. Način sprovođenja kontrole i obezbeđenja kvaliteta:

– Standard za isporuku i kvalitet: EN 12671:2000 (SRPS EN 12671:2009);

– Zahtevi kvaliteta: Komponenta A (Na – hlorit i aditivi); CAS No: 7758-19-2; Izgled: granulirani prašak; Boja: bela. Komponenta B (Na – bisulfatmonohidrat i aditivi); CAS No: 7681-38-1; Izgled: kristal; Boja: bela.”

Naime, zainteresovano lice je ukazalo da nije logično niti opravdano zahtevati hlor-dioksid na način definisan u konkursnoj dokumentaciji (kroz opis dve komponente i navođenjem naziva proizvoda određenog, favorizovanog ponuđača). Naručiocu je ukazano na to da jedini parametar koji bi morao da bude poznat zainteresovanim licima – a istovremeno jedino važan naručiocu – jeste količina aktivne supstance koja treba da se dobije mešanjem praškastih ili tečnih komponenti, ili količina aktivne materije u gotovom proizvodu, a aktivna supstanca nigde nije propisana u konkursnoj dokumentaciji. Količine komponenti nisu bitan parametar, te predmet konkretne partije ne može biti definisan navođenjem količina isključivo praškastih komponenti, niti komponenti uopšte. Zainteresovano lice je naručiocu sugerisalo da pored dvokomponentnog praškastog preparata dozvoli da kao predmet partije br. 4 budu ponuđene i tečne komponente, te da umesto navođenja količina komponenti koje je potrebno ponuditi definiše samo potrebnu količinu hlor-dioksida kao aktivne supstance, i da samo taj parametar bude sastavni deo konkursne dokumentacije, kako u pogledu predmeta partije br. 4 tako i u pogledu cene koju je potrebno ponuditi u odnosu na zahtevanu količinu aktivne supstance. Budući da je kao predmet nabavke naveden „Dvokomponentni praškasti preparat (TwinOxide ili ekvivalent)”, zainteresovano lice je ukazalo da je TwinOxide konkretan naziv proizvoda određenog proizvođača, te je navođenjem naziva proizvoda naručilac favorizovao tog ponuđača i njegov proizvod. Taj ponuđač ima registrovane samo praškaste komponente kojima se dobija hlor-dioksid, te

³ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/PitanjaIodgovoriKonkursna.aspx?idd=1432773&idp=1410171>

je naručiočevo insistiranje na ovako definisanom predmetu nabavke bilo zasnovano pre svega na toj činjenici.

U odgovoru na zahtev za dodatnim pojašnjenjima objavljenom na Portalu javnih nabavki 03.04.2017. godine, naručilac je jedino naveo da je Projektom rekonstrukcije i dogradnje postrojenja za proizvodnju vode za piće u Užicu PGD 31/93-2014-7 od maja 2015 godine, koji je uradio Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi”, predviđeno korišćenje praškastih komponenti za automatsku proizvodnju i doziranje hlor-dioksida.

Naručilac se uopšte nije izjasnio na sve argumente i tvrdnje zainteresovanog lica, niti je pokušao da opravda svoju objektivnu potrebu za nabavkom praškastih komponenti. Posebno je zanimljivo da je u ovom odgovoru naručilac prvi put pomenuo određeni projekat na kome zasniva predmet ove javne nabavke, ali taj projekat ni u jednom momentu u toku ovog postupka nije učinio dostupnim potencijalnim ponuđačima.

U drugoj grupi pitanja,⁴ drugo zainteresovano lice je od naručioca tražilo da prihvati i tečne komponente od kojih se dobija hlor-dioksid, ali je naručilac objavio identičan odgovor kao na prvu grupu pitanja.

U trećoj grupi pitanja,⁵ a povodom već navedenog odgovora naručioca, zainteresovano lice je istaklo da naručilac nije dao razloge za pozivanje na navedeni projekat, niti na njegovu eventualno obavezujuću snagu za naručioca. Pozivanje naručioca na projekat iz maja 2015. godine, koji je, po navodima naručioca, uradio Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi”, i kojim je pre dve godine navodno predviđeno korišćenje praškastih komponenti za automatsku proizvodnju i doziranje hlor-dioksida, nema nikakvog osnova u ovom postupku javne nabavke. Naime, u poslednje dve godine od trenutka izrade projekta (čija se sadržina ne zna niti se zna po čijem je nalogu urađen), svakako su se promenile okolnosti i na samom tržištu, i u pogledu potreba sprovođenja ovakvih postupaka. Nejasno je, takođe, kako je u pomenutom projektu ispuštena činjenica da je hlor-dioksid sredstvo za dezinfekciju vode koje predviđa i važeći Pravilnik o dezinfekciji i pregledu vode za piće, te da je potpuno irelevantno li se do njega dolazi preko praškastih ili tečnih komponenti jer je princip potpuno isti, budući da se u zadatom odnosu mešaju komponente sa vodom i koristi se gotov proizvod (tečni rastvor hlor-dioksida određene koncentracije). Uz to, praškaste komponente podrazumevaju korišćenje posebne opreme za mešanje, za razliku od tečnih komponenti, što naručioca samo može da izloži nepotrebnim dodatnim troškovima. Dodatno, naručilac je propustio da obrazloži sadržinu projekta iz maja 2015. godine, te je zainteresovano lice ukazalo da je on morao biti sastavni deo konkursne dokumentacije ukoliko zaista predstavlja osnov za sačinjavanje konkursne dokumentacije na navedeni način, ali da svakako opredeljenje za predmet postupka javne nabavke predstavlja jedino odluka samog naručioca. Zbog toga je zainteresovano lice zahtevalo da projekat iz maja 2015. godine bude unet u sadržinu konkursne dokumentacije, odnosno da bude objavljen, te da bude omogućeno ponuđačima da u njega izvrše uvid, uz napomenu da projekat ne

⁴ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/PitanjaOdgovoriKonkursna.aspx?idd=1436657&idp=1410171>

⁵ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/PitanjaOdgovoriKonkursna.aspx?idd=1441918&idp=1410171>

obavezuje naručioca da sprovede postupak sa diskriminatorski postavljenim predmetom partije 4. Takođe, ukoliko je urađen pilot-projekat, ukazano je i na to da je potpuno nejasno zbog čega nije objavljen poziv kako bi se i drugi ponuđači prijavili da učestvuju u njegovoj izradi.

U odgovorima na treću grupu pitanja, koje je objavio na Portalu javnih nabavki dana 10.04.2017. godine, naručilac je naveo da je u toku rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za proizvodnju vode za piće u Užicu, koju finansiraju Vlada Republike Srbije i grad Užice. Projektom je definisana oprema koja se koristi za doziranje praškastih komponenti hlor-dioksida, tako da će JKP „Vodovod Užice” koristiti praškaste komponente za proizvodnju vode, a sve u skladu sa projektom.

Ponovo, naručilac nije dao odgovore ni na jednu tvrdnju zainteresovanog lica, niti je učinio dostupnim i javnim projekat na koji se poziva, a koji je zainteresovanim licima i Republičkoj komisiji ostao nepoznat do kraja ovog postupka.

Budući da nakon nekoliko dopisa podnetih u skladu sa odredbom člana 63, stav 2 ZJN naručilac nije otklonio nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, zainteresovanim licima nije dao zahtevana razjašnjenja i odgovore, niti je učinio dostupnim projekat na koji se pozivao, zainteresovano lice je 20.04.2017. podnelo zahtev za zaštitu prava, osporavajući sadržinu konkursne dokumentacije.

Pored svih navoda iz pitanja postavljenih naručiocu, a koji su sadržani i u zahtevu za zaštitu prava, podnosilac zahteva je istakao da je određivanjem samo jedne tehnologije za generisanje hlor-dioksida potpuno ograničena konkurencija, te da je predmetni postupak određen tako da samo jedan ponuđač koji nudi praškaste komponente može da učestvuje u postupku javne nabavke („Twinoxid d.o.o.” i proizvod te firme). Na navedeni način, svi naručioci bi mogli da imaju svoj „projekat” u kome bi bilo određeno da samo jedan ponuđač može realizovati predmet javne nabavke.

Nakon podnetog zahteva za zaštitu prava, odgovorno lice naručioca JKP „Vodovod Užice” donelo je odluku o nastavku daljih aktivnosti u predmetnom postupku javne nabavke, pozivajući se na odredbu člana 150, stav 2 ZJN. U toj odluci,⁶ koja je 03.05.2017. objavljena na Portalu javnih nabavki, odgovorno lice je odlučilo da pre donošenja odluke o podnetom zahtevu za zaštitu prava nastavi sa daljim aktivnostima, tj. da se izvrši izbor najpovoljnijeg ponuđača i zaključi ugovor o javnoj nabavci, po osnovu okolnosti da bi zadržavanje aktivnosti naručioca u predmetnom postupku prouzrokovalo velike teškoće u radu i poslovanju, koje su nesrazmerne u odnosu na vrednost javne nabavke, jer bi se ugrozilo redovno snabdevanje građana zdravom pijaćom vodom. U obrazloženju te odluke navedeno je da je predmetni postupak javne nabavke pokrenut dva meseca pre isteka važenja prethodnog ugovora, odnosno dana 17.03.2017. godine, a sve u cilju da bi se stekli uslovi za zaključenje novog ugovora. Takođe je navedeno da je zainteresovano lice dana 20.04.2017. godine podnelo zahtev za zaštitu prava osporavajući konkursnu dokumentaciju, pa bi se podnetim zahtevom i

⁶<http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/OdlukaONastavkuPostupka.aspx?idd=1467800&idp=1410162&vz=2>

zadržavanjem aktivnosti naručioca (odnosno onemogućavanjem zaključenja ugovora) bitno uticalo na poslovanje preduzeća i dovelo u pitanje obezbeđivanje dovoljne količine zdrave pijaće vode za građane Užica, čime bi se ugrozilo zdravlje ljudi i javni interes.

Odgovorno lice nije obrazložilo svoje razloge za donošenje ove odluke, niti kako se tačno ugrožava poslovanje naručioca, kako se dovodi u pitanje obezbeđivanje dovoljne količine pijaće vode za građane Užica i čime se ugrožava zdravlje ljudi i javni interes.

Nakon donošenja pomenute odluke o nastavku aktivnosti, naručilac je pristupio otvaranju ponuda, te je 03.05.2017. doneo odluku o dodeli ugovora.⁷ U partiji 4 (hlor-dioksid) ponudu su podnela dva ponuđača: „BK Urbing d.o.o.” (Kruševac) i „Twinoxid d.o.o.” (Beograd), nudeći isti preparat – Twinoxid dvokomponentni praškasti preparat, kako je naručilac i opisao predmet konkretne partije. Ugovor je dodeljen ponuđaču „BK Urbing d.o.o.”, sa ponuđenom cenom od 8.988.000,00 dinara. Ponuđena cena drugorangiranog ponuđača je bila 9.246.000,00 dinara.

Odlučujući o podnetom zahtevu za zaštitu prava, Republička komisija je 05.07.2017. pod brojem 4-00-524/2017 donela rešenje kojim je u celini poništen predmetni postupak javne nabavke. Rešenjem je konstatovano da naručilac uopšte nije osporio navode podnosioca zahteva da se zahtevom da komponente za dobijanje hlor-dioksida moraju biti praškaste ograničava konkurencija u korist jednog ponuđača koji nudi takve preparate, niti je osporio tvrdnju podnosioca zahteva da i tečne i praškaste komponente daju isti rezultat, odnosno hlor-dioksid, a da je jedino tehnologija izrade različita. Republička komisija je takođe konstatovala da iz argumentacije naručioca jedino proizilazi da je u toku rekonstrukcija postrojenja za preradu vode za piće u Užicu, koju finansiraju Vlada Republike Srbije i grad Užice, i da je projektom definisana oprema koja se koristi za doziranje praškastih komponenti hlor-dioksida, tako da će naručilac koristiti praškaste komponente za proizvodnju vode, a sve u skladu sa projektom broj PGD 31/93-2014-7 od maja 2015. koji je uradio Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi”. Naručilac nije ni Republičkoj komisiji dostavio sporni projekat.

S tim u vezi, i pored argumentacije kojom je naručilac ukazao na značaj delatnosti kojom se bavi, Republička komisija je istakla da prilikom propisivanja tehničkih zahteva naručilac ne sme zanemariti svoju obavezu da u svakom konkretnom postupku javne nabavke obezbedi što je moguće veću konkurenciju, a što je zakonska obaveza naručioca ustanovljena članom 10 ZJN, posebno u situaciji kada na tržištu postoje drugi oblici istog proizvoda koji daju identičan krajnji proizvod, hlor-dioksid, pri čemu tehnologija njegove izrade (praškaste komponente, tečne komponente ili gotov proizvod) nije od značaja za dobijanje krajnjeg proizvoda.

Republička komisija je konstatovala da sve okolnosti ovog slučaja ukazuju na zaključak da konkretizacija predmeta javne nabavke za partiju 4 na način formulisan u konkursnoj dokumentaciji predmetne javne nabavke predstavlja **povredu načela obezbeđivanja konkurencije među ponuđačima**, što je propisano članom 10 ZJN.

⁷ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/DodelaUgovora.aspx?idd=1467813&idp=1410162&vz=2>

IV ZAKLJUČAK

Očigledno je da je u konkretnom slučaju naručilac ograničio konkurenciju tako što je određivanjem predmeta nabavke na opisani način favorizovao određenog ponuđača i njegov proizvod, a sprečio ostale ponuđače da podnesu ponude koje će ispuniti naručiočev zahtev i postavljene karakteristike proizvoda. To je istaklo i zainteresovano lice, jedan od potencijalnih ponuđača, koji je smatrao da je diskriminisan na navedeni način, te je još pre isteka roka za podnošenje ponuda ukazao na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, u skladu sa odredbom člana 63, stav 2 ZJN. Naručilac je odbio da dozvoli da budu ponuđene i druge tehnologije pomoću kojih se dobija hlór-dioksid, obrazlažući svoju potrebu postojanjem projekta iz 2015. godine koji je uradio Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi”, a da pritom taj projekat nije dostavio ni zainteresovanim licima, ni Republičkoj komisiji.

Potencijalni ponuđač nije zahtevao da naručilac umesto traženog praškastog dvokomponentnog preparata zahteva neki drugi proizvod, već da pored traženog praškastog dozvoli i tečni proizvod ili gotov proizvod, pri čemu sve pomenute vrste proizvoda daju hlór-dioksid i imaju identičnu funkciju.

Na osnovu navedenog, smatramo da je očigledno da je naručilac želeo konkretan proizvod. Postavlja se pitanje na osnovu čega je naručilac ubeđen da mu ne bi odgovarao nijedan drugi proizvod, odnosno drugačija tehnologija dobijanja hlór-dioksida. Projekat koji je naručiocu bio jedino obrazloženje nikad nije javno objavljen.

Napominjemo da je u konkretnom slučaju bio u pitanju otvoreni postupak javne nabavke, karakterističan po tome da sva zainteresovana lica mogu podneti ponudu, te kao takav podrazumeva najširu moguću konkurenciju. Takva konkurencija ni blizu nije obezbeđena nego je, upravo suprotno, potpuno ograničena. Na taj način naručilac je povredio odredbe člana 10 ZJN, kojima je propisano da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke omogući što veću konkurenciju, te da ne može da je ograniči, a posebno ne može pribegavati neopravdanoj upotrebi diskriminatorских tehničkih specifikacija kako bi sprečio bilo kog ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke. Takođe, povređena je i odredba člana 72, stav 1 ZJN, kojom je propisano da naručilac ne može da koristi niti da se poziva na tehničke specifikacije ili standarde koje označavaju dobra, usluge ili radove određene proizvodnje, izvora ili gradnje.