

STUDIJA SLUČAJA

JAVNA NABAVKA LED SVETILJKI ZA ULIČNO OSVETLJENJE OPŠTINA SVRLJIG

I UVOD

- **Naručilac:** Javno komunalno-stambeno preduzeće „Svrljig”, Svrljig
Adresa Naručioca: Radetova 27, 18360 Svrljig
Internet stranica Naručioca: www.jksp.svrljig.rs
- **Cilj istraživanja:** Ispitivanje zakonitosti sprovedenog postupka javne nabavke
- **Faza/deo javne nabavke koja je predmet interesovanja:** Konkursna dokumentacija – zahtevani dodatni uslovi za učešće ponuđača
- **Plan javne nabavke:** Nabavka je predviđena u Planu javnih nabavki
- **Broj, naziv, predmet javne nabavke:** JN-9/2018, Nabavka LED svetiljki za ulično osvetljenje opštine Svrljig; naziv iz opšteg rečnika nabavke: Rasvetna oprema i električne svetiljke; oznaka iz opšteg rečnika nabavke: 31500000
- **Vrsta postupka:** Otvoreni postupak javne nabavke radi zaključenja okvirnog sporazuma
- **Procenjena vrednost javne nabavke:** 25.500.000,00 dinara
- **Broj ponuda:** 2
- **Vrednost prihvaćene ponude:** 24.642.177,28 dinara
- **Vrednost najniže i najskuplje ponude:** 11.168.000,00 dinara i 24.642.177,28 dinara.
- **Način okončanja postupka:** Postupak je okončan zaključenjem okvirnog sporazuma sa jednim dobavljačem. Posle toga je zaključen i ugovor o javnoj nabavci u vrednosti od 1.000.481,79 dinara
- **Vreme trajanja postupka javne nabavke od momenta objavljivanja do zaključenja ugovora/obustave postupka:** 180 dana
- **Vrednost zaključenog ugovora:** 1.000.481,79 dinara
- **Stepen izvršenja ugovora:** Nepoznato

II GLAVNI NALAZI

- U ovom postupku javne nabavke je još pre podnošenja ponuda naručiocu ukazano na činjenicu da je njegov zahtev da ponuđač ima na raspolaganju 2 vozila sa korpom (na dizalici) visine minimalno 16 metara direktno suprotan odredbi člana 76, stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, istaknuto je da u opštini Svrlijig ne postoji nijedan stub javne rasvete koji bi zahtevao visinu korpe od minimalno 16 metara. Ukazano je na činjenicu da se prema podacima iz tehničke specifikacije (strane 32–35 konkursne dokumentacije), a u okviru opisa profila karakterističnih stubova za koje se nabavljaju svetiljke, vidi da se ni na jednom stubu montaža svetiljke ne vrši na visini većoj od 9 metara.

- Što se tiče drugog spornog dodatnog uslova – zahteva da su ponuđači u poslednjih pet godina izvršili najmanje tri ugovora koji za predmet imaju isporuku i ugradnju minimalno 900 LED svetiljki po ugovoru, zainteresovano lice je u pitanjima postavljenim pre podnošenja ponuda ukazalo da nije sporno što naručilac zahteva tri ugovora, već što određuje minimum od 900 svetiljki po jednom ugovoru, uz tvrdnju da nema razlike između 100, 700, 850 ili 910 komada isporučenih i montiranih svetiljki. Dakle, istaknuto je da je nepotrebno za svaki od tri tražena ugovora zahtevati baš po minimum 900 isporučenih svetiljki.

- Zainteresovano lice je podnelo i zahtev za zaštitu prava, u kom je navelo pomenute argumente. Republička komisija je odbila taj zahtev za zaštitu prava tako što je prihvatila sve argumente naručioca kojima je pokušao da opravda razloge zbog kojih je zahtevao ta dva dodatna uslova. Pritom je Republička komisija zauzela jedan nelogičan i čudan stav da se tehnički kapacitet može određivati i na osnovu onoga što nije definisano kao predmet javne nabavke u okviru predmetne konkursne dokumentacije, a to su stubovi ulične rasvete koji nisu navedeni u tehničkim specifikacijama i koji su, očigledno, van broja od 900 stubova na kojima je potrebno zameniti svetiljke (na koje se odnosi predmet ove javne nabavke). Takođe, Republička komisija prihvata argumente naručioca bez ikakve prethodne provere i bez ikakvih dokaza, iako je naručilac u svom odgovoru koji je dostavio Republičkoj komisiji naveo nekoliko nelogičnih tvrdnji, kao što su:

- da postoje stubovi koji nisu obuhvaćeni konkursnom dokumentacijom, a koji su relevantni za dodatne uslove koje će naručilac zahtevati od ponuđača;
- da postoje takvi stubovi na kojima se postojeće svetiljke nalaze na visini i većoj od 14 metara u određenoj ulici u Svrlijigu, bez ikakvih dokaza o tome;
- ulica na koju se pozvao naručilac, Ulica Stefana Sofronijevića, i ne postoji u Svrlijigu, što se može lako utvrditi pretragom na nekoj od mapa dostupnih preko interneta;

- da je za demontažu starih i montažu novih svetiljki na tim „novootkrivenim” stubovima neophodno vozilo sa korpom višom od 12 metara, pa nije jasno kako je tim argumentom opravdao i zahtevanu visinu od 16 metara;
 - nije navedeno koliko takvih stubova ima u pomenutoj „nepostojećoj” ulici da bi bila potrebna dva vozila sa korpom koja može da se podigne na visinu od 16 metara.
-
- S druge strane, u pogledu drugog spornog dodatnog uslova, Republička komisija je u pomenutom rešenju istakla da prihvata argumente naručioca koji je ukazao da postoji logička veza zahtevanog uslova poslovnog kapaciteta u obimu od 900 svetiljki po jednom ugovoru sa predmetom konkretne javne nabavke. Pritom nije obrazloženo zbog čega nije prihvaćen stav podnosioca zahteva da se može insistirati na ukupnom broju od 2.700 svetiljki i 3 ugovora, ali da nema razloga da se insistira na tome da po svakom referentnom ugovoru bude zamenjeno po najmanje 900 svetiljki. Zaista je nejasno zašto ponuđač koji je, recimo, prethodno realizovao dva ugovora od po 1.000 svetiljki (što je više od traženih minimalno 900 po jednom ugovoru) i jedan od 700 (što je manje od traženih minimalno 900), ne bi bio sposoban da realizuje konkretnu javnu nabavku.

III OPIS SLUČAJA

Ovaj slučaj se odnosi na postupak javne nabavke koji je u toku 2018. godine sproveden kao otvoreni postupak radi zaključenja okvirnog sporazuma za nabavku, isporuku i ugradnju LED osvetljenja u cilju smanjenja potrošnje električne energije i troškova održavanja sistema javnog osvetljenja opštine Svrlijig.¹ Okvirni sporazum je zaključen sa jednim dobavljačem, na period od dve godine, sa procenjenom vrednošću od 25.000.000,00 dinara. Tim sporazumom je predviđena zamena postojećih 900 svetiljki u Svrlijigu novim odgovarajućim LED svetiljkama, sa pripadajućim lirama (nosačima svetiljki) i sa povezivanjem na postojeću elektroinstalaciju. Od trenutka zaključenja okvirnog sporazuma, zaključen je jedan ugovor o javnoj nabavci sa vrednošću od 1.000.481,79 dinara (dana 18.11.2019. godine). Nije poznato na koju količinu svetiljki se odnosi taj ugovor.

U konkretnom slučaju bila su sporna dva dodatna uslova za učešće ponuđača. Jedan se odnosi na zahtevani tehnički kapacitet, a drugi na traženi poslovni kapacitet. Jedan od potencijalnih ponuđača je, kao zainteresovano lice, u skladu sa odredbom člana 63, stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik RS” br. 124/12, 14/15 i 68/15), pre podnošenja ponuda, ukazao da ta dva kapaciteta, koja je naručilac zahtevao od ponuđača u konkursnoj dokumentaciji, nisu u logičkoj vezi sa predmetom konkretne javne nabavke, te da su diskriminatorni i ograničavaju konkurenciju. Naručilac nije prihvatio takvo ukazivanje na nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, pa je zainteresovano lice podnelo zahtev za zaštitu prava.

Prvim uslovom je traženo da ponuđač da ima na raspolaganju mehanizaciju za uredno izvršenje, i to 2 teretna vozila sa korpom visine minimalno 16 metara (druga izmena konkursne dokumentacije od 24.08.2018. godine²). Drugim uslovom je određeno da pravo učešća imaju ponuđači koji su u poslednjih pet godina izvršili najmanje tri ugovora koji za predmet imaju isporuku i ugradnju minimalno 900 LED svetiljki po ugovoru (takođe, konačno definisano navedenom drugom izmenom konkursne dokumentacije).

1. Zahtev naručioca da ponuđač ima na raspolaganju 2 teretna vozila sa korpom visine minimalno 16 metara

Kao zainteresovano lice, jedan od potencijalnih ponuđača je pre podnošenja ponuda, u skladu sa odredbom člana 63, stav 2 ZJN, kroz pitanja ukazao naručiocu da je nelogično (a samim tim u suprotnosti sa odredbom člana 76, stav 6 ZJN) to što insistira da ponuđač ima na raspolaganju 2 vozila sa korpom (na dizalici) visine minimalno 16 metara. Naime, prema onome što je navedeno u konkursnoj dokumentaciji, naručilac ne poseduje nijedan stub javne rasvete koji bi zahtevao visinu korpe od minimalno 16

¹ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/JavnaNabavka.aspx?idd=1995509>.

² <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/IzmenaKonkursneDokumentacije.aspx?idd=2029947&idp=1995677>

metara. Ukazano je da se, prema podacima iz tehničke specifikacije (str. 32–35 konkursne dokumentacije), u okviru opisa profila karakterističnih saobraćajnica za koje se nabavljaju svetiljke, vidi da ni na jednom stubu montaža svetiljke nije na visini većoj od 9 metara, a da se odstojanje svetiljke od ivice saobraćajnice kreće od 0,5 do 4. Dakle, istaknuto je da vozilo koje priđe stubu na određenom mestu na saobraćajnici, sasvim izvesno može i sa korpom visokom 12 metara da dođe do bilo koje svetiljke koju je potrebno skinuti i na njenom mestu ugraditi novu, uzimajući pritom u obzir i konfiguraciju terena.

U svom odgovoru objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 27.08.2018. godine,³ naručilac je istakao da je prilikom definisanja navedenog dodatnog uslova posebno imao u vidu visinu stubova, dužinu lina, udaljenost stubova od saobraćajnica kao i konfiguraciju (nagib) terena. Naručilac je time ostao pri svom zahtevu iz konkursne dokumentacije.

Zainteresovano lice koje je postavilo navedena pitanja, preduzeće „Fluoelektro d.o.o.” iz Niša, podnelo je i zahtev za zaštitu prava u kojem je ponovilo navode iz pitanja postavljenih naručiocu. Uz to, taj ponuđač je još jednom istakao da u opštini Svrlijig, uključujući i sva sela u sastavu te opštine, ne postoje stubovi koji bi zahtevali montažu ili demontažu svetiljki na visini od 16 metara i više. Podnosilac zahteva je istakao da je to utvrdio obilaskom svih stubova u opštini Svrlijig, te je ukazao da to može biti i predmet veštačenja ili merenja koje bi sprovela ovlašćena institucija. Takođe je ukazao da se u konkursnoj dokumentaciji pominje jedino visina montaže novih svetiljki, te da je najviša takva visina 9 metara.

Izjašnjavajući se povodom tog zahteva za zaštitu prava, naručilac je u svom odgovoru koji je dostavio Republičkoj komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (Republička komisija) ukazao da profili svetiljki, dati na stranama 32–35 konkursne dokumentacije, definišu pre svega zahteve u pogledu utvrđivanja svetlosnih karakteristika svetiljki i ne predstavljaju detaljan opis svih stubova i lokacija na kojima se zamena svetiljki vrši, niti to može da predstavlja indikator za utvrđivanje neophodne tehničke opremljenosti, posebno u delu koji se odnosi na demontažu svetiljki. Kako je ukazao naručilac, pored isporuke i montaže predmet ovog ugovora predstavlja i demontaža svetiljki, te je s tim u vezi jasno da budući dobavljač mora biti tehnički osposobljen za demontažu postojeće svetiljke i montažu nove, pri čemu se nova svetiljka nekada montira zajedno sa lirom, a nekada se montira na postojeću liru. Naručilac je još ukazao i na to da na određenim lokacijama u Svrlijigu (npr. u Ulici Stefana Sofronijevića) postoje svetiljke na visini većoj od 14 metara, za čiju je demontažu neophodno vozilo sa korpom višom od 12 metara, te da je upravo zbog ovakvih specifičnosti na terenu, kao i specifičnosti samog terena, naručilac u prvobitnoj konkursnoj dokumentaciji i predvideo obavezan obilazak lokacije, prilikom kojeg bi stručna lica naručioca upoznala potencijalne ponuđače o ovim specifičnostima; međutim, na insistiranje potencijalnih ponuđača koji su u tome videli kršenje ZJN, taj zahtev izbrisan je iz konkursne dokumentacije. Takođe, naručilac je ukazao da je

³ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/PitanjaOdgovoriKonkursna.aspx?idd=2031567&idp=1995677>

prvobitno, na osnovu „snimljene situacije” na terenu, zahtev u pogledu visine korpe utvrdio na najmanje 17 metara, što je kasnije izmenio i snizio na 16 metara kako bi omogućio što veću konkurenciju. Vozilo sa korpom visine 16 metara, kako je ukazao naručilac, predstavlja uobičajeno sredstvo za realizaciju ovakve vrste posla, te naručilac ističe da navedeno potvrđuje i jedan od potencijalnih ponuđača u obrazloženju svog zahteva za pojašnjenjem od dana 15.08.2018. godine, te se samim tim ovakav zahtev ne može smatrati diskriminatorским.

U obrascu strukture ponuđene cene na strani 32 konkursne dokumentacije, bilo je predviđeno da ponuđači daju jedinične i ukupne cene za sledeće:

A. Svetiljke:

1. Tip 1 – Profil 1 – kom. 155
2. Tip 2 – Profil 2 – kom. 166
3. Tip 3 – Profil 3 – kom. 257
4. Tip 4 – Profil 4 – kom. 270
5. Tip 5 – Profil 5 – kom. 52

Ukupno: 900

U okviru tehničkih specifikacija na 33. strani konkursne dokumentacije, pored ostalog, navedeno je sledeće:

„Ovom konkursnom dokumentacijom obuhvaćen je deo sistema javnog osvetljenja (JO) opštine Svrljig koji se sastoji od 900 svetiljki.

Obimom isporuke predviđena je zamena postojećih 900 svetiljki novim odgovarajućim LED svetiljkama sa pripadajućim lirama i sa povezivanjem na postojeću elektroinstalaciju.”

...

U cilju što preciznijeg definisanja predmeta JN, sagledavajući deo sistema javnog osvetljenja predviđen za zamenu, naručilac je izdvojio pet karakterističnih profila saobraćajnica kroz koje su sagledane sve ulice i ostale javne površine obuhvaćene ovim poslom. Kako je predmet ove JN modernizacija dela sistema javne rasvete opštine Svrljig, ponuđačima je kroz zadate profile unapred definisano koje parametre ponuđene svetiljke treba da zadovolje.

Što se tiče opisa posla, u istom delu konkursne dokumentacije je predviđeno sledeće:

„1. Tip 1 – Profil 1 – kom. 155: Visina montaže svetiljke: 5,5 m; Postavljanje svetiljki: jednostrano; Dužina lire: 1 m; Odstojanje svetiljke od ivice saobraćajnice: +0,5 m;

2. Tip 2 – Profil 2 – kom. 166: Visina montaže svetiljke: 9 m; Postavljanje svetiljki: jednostrano; Dužina lire: 3 m; Odstojanje svetiljke od ivice saobraćajnice: +2 m;
3. Tip 3 – Profil 3 – kom. 257: Visina montaže svetiljke: 6,3 m; Postavljanje svetiljki: jednostrano; Dužina lire: 1 m; Odstojanje svetiljke od ivice saobraćajnice: +1 m;
4. Tip 4 – Profil 4 – kom. 270: Visina montaže svetiljke: 6 m; Postavljanje svetiljki: jednostrano; Dužina lire: 1 m; Odstojanje svetiljke od ivice saobraćajnice: +0,5 m;
5. Tip 5 – Profil 5 – kom. 52: Visina montaže svetiljke: 4,5 m; Postavljanje svetiljki: jednostrano; Dužina lire; Odstojanje svetiljke od ivice saobraćajnice: +4 m.”

Na osnovu navedenog je jasno da ukupan zbir svih stubova na kojima je potrebno demontirati stare svetiljke i postaviti nove LED svetiljke iznosi 900, i da ti stubovi potpadaju pod 5 različitih tipova profila koje je naručilac opisao. Dakle, sabiranjem broja komada stubova i pripadajućih svetiljki za svaki profil (155+166+257+270+52) dobija se ukupan iznos od 900 komada, kako je definisan i predmet ove nabavke. Samim tim, predmetom ove javne nabavke obuhvaćeni su samo oni stubovi koji su definisani u konkursnoj dokumentaciji, u okviru pomenutih 5 profila. Tačnije, samo tih 900 opisanih stubova i pripadajuće svetiljke. Nijedan stub koji je van tog broja i koji ne pripada opisanim profilima ne može biti obuhvaćen ovom nabavkom, odnosno demontaža starih i montaža novih svetiljki može da se vrši samo na stubovima koji su pomenuti i opisani u konkursnoj dokumentaciji.

S druge strane, na osnovu opisanih profila stubova na kojima će se vršiti zamena svetiljki, jasno se može videti da visina montaže nove svetiljke ni na jednom od predmetnih stubova nije preko 9 metara. Naime, te visine su: 5,5 m; 9 m; 6,3 m; 6 m; 4,5 m. Što se tiče demontaže starih svetiljki, nije navedena visina na kojoj se one nalaze na opisanim stubovima, ali je očekivano da su na istim visinama na kojima će biti i nove svetiljke – dakle, najviše na visini od 9 metara. Čak i da nije tako, nemoguće je da su stare svetiljke na visini koja je više od 7 metara iznad visine na kojoj će biti postavljene nove svetiljke, jer je to upravo razlika između najviše visine montaže nove svetiljke – 9 metara – i visine do koje mora da dosegne korpa (na dizalici) dva tražena vozila – 16 metara. Međutim, da postoji neka razlika u visini demontaže starih svetiljki i montaže novih, to bi moralo da bude navedeno u konkursnoj dokumentaciji.

Odgovarajući na pitanja zainteresovanog lica postavljena pre isteka roka za podnošenje ponuda (u kojima je ukazao na nelogičnost zahteva za pomenuta dva vozila), naručilac nijednom nije pomenuo da u nekoj od svrljiških ulica postoje stubovi na kojima su stare svetiljke na visini višoj od 14 metara. Da je to navedeno, pretpostavljamo da bi zainteresovano lice zahtevalo naziv ulice u kojoj se nalaze ti stubovi, izvršilo bi obilazak lokacije i proverilo da li je informacija tačna. Međutim, naručilac je to prvi put pomenuo u odgovoru koji je dostavio Republičkoj komisiji povodom podnetog zahteva za zaštitu prava, a za koji je podnosilac zahteva za zaštitu prava saznao tek kada mu je dostavljena odluka Republičke komisije u kojoj je citiran taj odgovor. Kao što je već navedeno, naručilac je pritom čak tvrdio da profili svetiljki navedeni u konkursnoj

dokumentaciji ne predstavljaju detaljan opis svih stubova i lokacija na kojima se vrši zamena svetiljki. Dakle, argument naručioca je bio da profili stubova koje je opisao u konkursnoj dokumentaciji nisu svi profili koji će biti obuhvaćeni zamenom svetiljki, što je potpuno apsurdno kada se ima u vidu ono što je već navedeno – konkursnom dokumentacijom i opisanim profilima (ukupno 5 tipova) obuhvaćeno je ukupno 900 stubova, dakle, apsolutno svi stubovi koji su obuhvaćeni i ovom nabavkom. Naručilac je Republičku komisiju pokušao da ubedi da to nije tako i da profili u konkursnoj dokumentaciji ne obuhvataju sve stubove na kojima će se vršiti zamena svetiljki, te da u opštini Svrlijig ima i viših stubova. Tako je isticao da na određenim lokacijama, i pomenuo je Ulicu Stefana Sofronijevića, postoje svetiljke koje se nalaze i na visini većoj od 14 metara i za čiju je demontažu neophodno vozilo sa korpom višom od 12 metara. Dakle, u svom odgovoru dostavljenom Republičkoj komisiji, naručilac je naveo nekoliko neistinitih i nelogičnih tvrdnji:

- da postoje stubovi koji nisu obuhvaćeni konkursnom dokumentacijom, a koji su relevantni za dodatne uslove koje će naručilac zahtevati od ponuđača;

- da u određenoj ulici u Svrlijigu postoje stubovi na kojima se postojeće svetiljke nalaze na visini i većoj od 14 metara, bez ikakvih dokaza o tome;

- ulica na koju se pozvao naručilac (Ulica Stefana Sofronijevića) i ne postoji u Svrlijigu, što se može lako utvrditi pretragom na nekoj od mapa dostupnih preko interneta;

- naručilac je ukazao da je za demontažu starih i montažu novih svetiljki na tim „novootkrivenim” stubovima neophodno vozilo sa korpom višom od 12 metara, pa nije jasno kako je sa tim argumentom opravdao i zahtevanu visinu od 16 metara;

- nije navedeno koliko takvih stubova ima u pomenutoj „nepostojećoj” ulici da bi bila potrebna dva vozila sa korpom koja može da se podigne na visinu od 16 metara.

Rešenjem Republičke komisije broj 4-00-1002/2018 od 06.11.2018. godine,⁴ kojim je odlučeno o navedenom zahtevu za zaštitu prava, taj zahtev je odbijen zato što je Republička komisija prihvatila sve navedene argumente naručioca. Tako je u tom rešenju navedeno da je na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog pregledom dokumentacije iz postupka, Republička komisija zaključila da je u konkursnoj dokumentaciji dato „samo 5 karakterističnih profila saobraćajnica”, te da su u pitanju samo karakteristični profili saobraćajnica i da time nisu obuhvaćene sve svetiljke sistema javnog osvetljenja opštine Svrlijig koje će biti predmet zamene (što je zbog svega prethodno navedenog gotovo neverovatno zaključak). Zbog toga Republička komisija nije prihvatila argumentaciju podnosioca zahteva kojom je ukazao da naručilac u konkursnoj dokumentaciji nije naveo nijedan stub za koji je potrebno vozilo sa korpom koja može da se podigne na visinu od minimalno 16 metara. Republička komisija je pritom prihvatila argumentaciju naručioca da na određenim lokacijama, kao npr. u Ulici

⁴ <http://kjn.rs/wp-content/pdf/1002-2018odlukark.pdf>

Stefana Sofronijevića, postoje svetiljke koje se nalaze i na visini većoj od 14 metara i za čiju demontažu je neophodno vozilo sa korpom višom od 12 metara, a što nije navedeno u konkursnoj dokumentaciji. Takođe, Republička komisija je zaključila da je zahtevom naručioca da ponuđač ima na raspolaganju teretno vozilo sa korpom visine minimalno 16 metara (2 vozila), omogućena konkurencija u postupku, s obzirom na to da ponuđači, kako je navedeno u rešenju, mogu raspolagati vozilom zahtevanih karakteristika po bilo kom osnovu (svojina, zakup, lizing...). Takav argument Republičke komisije se ne može oceniti ni kao ozbiljan, a kamoli relevantan. Tom logikom, naručilac može da zahteva i vozilo sa korpom visine 30 metara i da to nije ograničenje konkurencije dokle god ponuđači mogu da zakupe takva vozila.

2. Zahtev naručioca u kojem se insistira da su ponuđači u poslednjih pet godina izvršili najmanje tri ugovora koji su za predmet imali isporuku i ugradnju minimalno 900 LED svetiljki po ugovoru

Što se tiče drugog spornog dodatnog uslova – zahteva da su ponuđači u poslednjih pet godina izvršili najmanje tri ugovora koji za predmet imaju isporuku i ugradnju minimalno 900 LED svetiljki po ugovoru, već pomenuti ponuđač „Fluoelektro d.o.o.” je i kao zainteresovano lice u pitanjima koja je postavljao pre podnošenja ponuda, a zatim i u zahtevu za zaštitu prava kao podnosilac zahteva, ukazao da nije sporno to što naručilac zahteva tri ugovora, već što određuje minimum od 900 svetiljki po jednom ugovoru, uz tvrdnju da nema razlike između 100, 700, 850 ili 910 komada isporučenih i montiranih svetiljki. Dakle, istakao je da je nepotrebno za svaki od tri tražena ugovora zahtevati baš po minimum 900 isporučenih svetiljki, već je dovoljno zahtevati ukupnu količinu svetiljki.

U pogledu tog zahteva naručioca, Republička komisija je u pomenutom rešenju istakla da prihvata argumente naručioca, koji je istakao da postoji logička veza zahtevanog uslova poslovnog kapaciteta u obimu od 900 svetiljki po jednom ugovoru sa predmetom konkretne javne nabavke. Kako je navedeno u rešenju, Republička komisija je naročito imala u vidu da je sam podnosilac zahteva ukazao da nije sporno to što naručilac zahteva tri ugovora, već što određuje minimum od 900 svetiljki po jednom ugovoru, te je u odnosu na navedenu okolnost i razmatran predmetni navod.

IV ZAKLJUČAK

Članom 76, stav 6 ZJN propisano je da naručilac određuje uslove za učešće u postupku tako da oni ne diskriminišu ponuđače i da su u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke. S druge strane, članom 10, stav 2 ZJN je određeno da naručilac ne može da ograniči konkurenciju, a posebno ne može onemogućavati bilo kog ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke korišćenjem diskriminatorских uslova.

Smatramo da je u konkretnom slučaju naručilac zahtevao dodatne uslove u pogledu tehničkog i poslovnog kapaciteta ponuđača koji, zbog svega navedenog, nisu u logičkoj vezi sa predmetom konkretne javne nabavke. To predstavlja povredu citirane odredbe člana 76, stav 6 ZJN. Takođe, smatramo da je time izvršeno i ograničenje konkurencije u smislu citirane odredbe člana 10, stav 2 ZJN, što potvrđuje i odluka o dodeli ugovora⁵ u kojoj je navedeno da je samo izabrani ponuđač dostavio prihvatljivu ponudu. Dakle, naručilac je pribavio samo jednu prihvatljivu ponudu za javnu nabavku koja nije toliko specifična da bi se očekivalo da ne postoji konkurencija među ponuđačima na tržištu. Pored ponude izabranog ponuđača, podneta je još samo jedna ponuda koja je imala niz nedostataka i zbog toga je odbijena kao neprihvatljiva, a jedan od nedostataka je bio i nedostavljanje dokaza o ispunjenosti dodatnih uslova.

Ono što u ovom slučaju posebno čudi je postupanje Republičke komisije, koja nije proveravala navode naručioca kojima je pokušao da opravda insistiranje na spornim dodatnim uslovima. Jednostavno, Republička komisija je prihvatila argumente naručioca bez zahtevanja bilo kakvih dodatnih razjašnjenja i dokaza, iako su neki od argumenata bili protivni ne samo sadržini konkretne konkursne dokumentacije, već i logici.

⁵ <http://portal.ujn.gov.rs/Dokumenti/DodelaUgovora.aspx?idd=2171570&idp=1995509&vz=2>